

T.a.v. Dhr. Eddy Heirwegh, voorzitter van de gemeenteraad Wachtebeke
T.a.v. Mevr. Bénédicte Buylen, (waarnemend) gemeentesecretaris

C.C. Dhr. Rudy Van Cronenburg, burgemeester
C.C. Mevr. Nathalie De Vos, gemeenteontvanger

Wachtebeke, 23 maart 2018,

Geachte,

Namens de N-VA-afgevaardigden in de gemeenteraad van Wachtebeke wensen we volgende 11 schriftelijke vragen toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van maart 2018 :

Vraag 1 : staat van de keuken en bar in de Keurezaal van het Cultuurhuis Safarken

De frigo's in de Keurezaal functioneren al een tijdje niet meer en ook in de keuken zijn tal van toestellen al ruime tijd defect. Het gaat allemaal om elektrische defecten. Kan eens een elektricien aangezocht worden om alles zo snel mogelijk weer op punt te zetten ?

Vraag 2 : vergaderen in de Zwarte Ruiter vs. vergaderen in het Cultuurhuis Safarken

Bij de overname van de Snoopy, nu Zwarte Ruiter, door de gemeente werd beloofd dat de verenigingen uit Overslag ook na die overname nog steeds terecht zouden kunnen in die zaal voor zowel grotere als kleinere manifestaties alsook vergaderingen. En dat op een betaalbare manier.

In theorie kan iedere vereniging uit Overslag nog steeds gebruik kan maken van de Zwarte Ruiter. Maar ook voor een kleine vergadering in de Zwarte Ruiter is het A-tarief vandaag wel 30 euro en het B-tarief zelfs 40 euro. Voor diezelfde kleine vergadering betaal je in het Cultuurhuis 6 euro (A-tarief) of 8 euro (B-tarief). In de praktijk is een kleinere vergadering houden in de Zwarte Ruiter niet betaalbaar voor een gewone vereniging.

Onze vraag: kan er voor de verenigingen van Wachtebeke die in De Zwarte Ruiter in Overslag een kleine vergadering willen houden dezelfde tarieven als in het Cultuurhuis worden gehanteerd ? Eventueel kunnen een aantal randvoorwaarden worden geformuleerd (vb. proper achterlaten, enkel vergaderingen met een maximum aantal personen,...) die vergelijkbaar zijn met het gebruik van de kleinere vergaderzalen in het Cultuurhuis Safarken.

Vraag 3 : sanering Stationsplein

In een recent persartikel van midden maart lezen we dat er ook nog een sanering van de ondergrond moet gebeuren. Het in de gemeenteraad van december 2017 goedgekeurde bestek voorzag wel een aantal voorbereidende werken met betrekking tot de ondergrond maar geen echte saneringswerken.

Gaat het hier over bijkomende saneringen die niet voorzien waren in het bestek van december 2017 ? Over welke (bijkomende) kosten spreken we en was die kost reeds ingecalculeerd in het budget voor de aanleg van het Stationsplein ?

Vraag 4: vernietiging PRUP reconversie verblijfsrecreatie – deelplan Wildestraat

In het CBS-verslag van 12 maart lezen we dat het PRUP door de Raad van State werd vernietigd.

Kan je wat toelichting geven over de reden van die vernietiging en de gevolgen voor gemeente ? Ik denk bijvoorbeeld naar de problematiek van de vergunde en niet vergunde tweede verblijven (zie antwoord op onze schriftelijke vraag van december 2017).

Vraag 5: mountainbiken in het Kloosterbos

De voorbije jaren was mountainbiken in het Kloosterbos geen enkel probleem. We hebben alle begrip voor de beleidsvisie dat er wederzijds respect moet zijn tussen wandelaars en fietsers/mountainbikers enerzijds en dat anderzijds alle gebruikers van het Kloosterbos ook respect opbrengen voor de natuur. Maar naar ons weten waren er op dat punt geen incidenten bij die MTB-ers. De incidenten in de voorbije jaren in en naast het Kloosterbos waren van een gans andere orde (sextoerime, afval dumpen (vracht)wagenbestuurders,...).

De provincie heeft nu eenzijdig de meeste paden voor mountainbikers afgesloten. Wat is precies de reden hiervoor en is er hierover voorafgaand overleg geweest met de gemeente Wachtebeke ? Heeft de gemeente initiatieven genomen ten aanzien van de provincie om tot een evenwichtige oplossing te komen ?

Vraag 6: toekomst Overledebrug en geplande werken Meersstraat + traject naar Zaffelaere

In september 2013 hebben we aan het gemeentebestuur een voorstel overgemaakt om in dialoog te treden met de hogere overheid om de problematiek van het doorgaande verkeer in Wachtebeke aan te pakken. Ons agendapunt is toen weggestemd.

Eén van de probleempunten die we toen hebben aangehaald was de als onroerend erfgoed beschermde Overledebrug. De Overledebrug was en is nog steeds een gevaarlijk punt voor zwakke weggebruikers zoals voetgangers en fietsers. En dat geldt zeker wanneer het gemotoriseerd verkeer geen geduld opbrengt om die zwakke weggebruiker te laten oversteken. Voor sommige vrachtwagens en ook landbouwvoertuigen is de brug veel te smal en bovendien ook niet geschikt voor hoge tonnages.

Intussen zijn de plannen voor de heraanleg van de Meersstraat alsook het fietstraject tussen Overledebrug en Zaffelaere in een definitief stadium. Maar voor de Overledebrug blijft de toekomstige situatie voor ons onduidelijk.

Daarom volgende vragen:

1. Is het gemeentebestuur in de voorbije jaren in dialoog getreden met de toezichthoudende overheden AWW en het Agentschap Onroerend Erfgoed over de

toekomstige aanpak van verkeersstromen (vrachtwagens, auto's, fietsers, voetgangers) over die Overledebrug ?

2. Indien ja, wat was de uitkomst van die dialoog ?
3. Indien neen, waarom werd die dialoog niet gevoerd ?
4. Vroeger stond er nog een bordje max. 3,5 ton maar die is verdwenen ? Waarom ?
5. Wat is de visie van het gemeentebestuur op de toekomstige aanpak van de verkeersstromen over de Overledebrug om een maximale verkeersveiligheid voor de zwakke weggebruikers te garanderen ?

Vraag 7: vandalisme bushokjes

In het CBS-verslag van 12 maart jl. lezen we dat in een aantal bushokjes het glas werd vernietigd door vandalen. De herstelkosten, via het aanbrengen van antivandalisme glas, bedraagt meer dan 4.000 euro. Kun je wat meer toelichting geven hierover? Waar heeft het allemaal plaatsgevonden en welke acties werden ondernomen om de daders te vatten en eventuele nieuwe situaties van vandalisme te voorkomen ?

Vraag 8: gemeenterapport Wachtebeke

In het recent gepubliceerd gemeenterapport krijgt Wachtebeke van haar inwoners een ondermaatse score, in vergelijking met andere gemeentes, op bijna alle bevragingen die te maken hebben met de zwakke weggebruikers :

- voldoende openbaar vervoer (56% oneens – Vl. Gemiddelde = 24% oneens) ;
- veilig fietsen in de gemeente (42% oneens – Vl. Gemiddelde = 28% oneens) ;
- veilig verplaatsen voor kinderen (54% oneens – Vl. Gemiddelde = 42% oneens) ;
- voldoende fietspaden (44% oneens- Vl. Gemiddelde = 36% oneens) ;
- fietspaden in goede staat (49% oneens – Vl. Gemiddelde = 32% oneens);
- voetpaden in goede staat (44% oneens- Vl. Gemiddelde = 29% oneens).

Een tweede opvallende negatieve score in het rapport is de "tevredenheid over de huisvuilvoorzieningen in de gemeente" waar 37% aangeeft niet zo tevreden te zijn vs. 7% Vlaams gemiddelde.

Mijn vragen: welke conclusies trekt het bestuur uit deze aandachtspunten ? Zijn jullie het eens dat in toekomstige investeringsplannen meer aandacht worden opgebracht voor die zwakke weggebruikers ? vb. ook veilige fietsvoorzieningen in dorpskern, in verkavelingen voetpaden niet vergeten zoals bvb. in De Bergen, ...

Vraag 9: routebrug

De routebrug is een mooie realisatie maar de halfslachtige oplossing naar wagens dient zo snel mogelijk te worden omgezet in een duurzame regeling. Iedereen wist bij de aanleg dat, door de breedte, er wagens zouden over rijden. Dat blijkt nu ook het geval te zijn met als gevolg dat er al tijdelijke verkeersremmers werden geplaatst om wagens tegen te houden.

Onze vraag: wat zal de definitieve oplossing zijn ? Ons voorstel is dezelfde afscheidingen die ook gebruikt worden in de rest van het traject naar Moerbeke-Waas te plaatsen. Het voordeel is dat die paaltjes door bevoegde personen tijdelijk kunnen worden verwijderd (vb.

om het fietspad ijs- en sneeuwvrij te maken). En het is ook herkenbaar en dus ook veiliger voor de fietsers.

Vraag 10 : STAVAZA herstel buurtweg verbinding Muishoeken-Bosstraat

In de gemeenteraad van september 2017 werd volgend agendapunt goedgekeurd:

“De gemeenteraad beslist dat de eigenaar van de gronden die de buurtweg heeft verwijderd nog tot uiterlijk 31 december tijd krijgt om de vroegere buurtweg te herstellen. Bij gebrek hieraan machtigt de gemeenteraad het college van Burgemeester en Schepenen een firma aan te stellen om deze buurtweg zelf terug in te richten in zijn oorspronkelijke vorm en de kosten hiervan te verhalen op de eigenaar die nalaat dit tijdig uit te voeren. “

Kan U de stand van zaken geven betreffende de uitvoering van deze beslissing :

1. Werd de oude buurtweg intussen al volledig hersteld ?
2. Indien ja, wie heeft de herstelling uitgevoerd en wie heeft de kosten gedragen van die herstelling ?
3. Werd de buurtweg in zijn oorspronkelijke staat qua breedte hersteld ?
4. Is de gemeente bewust dat een niet volledige herstelling van de buurtweg in zijn volledige breedte via een klacht bij de provincie rechtsgeldig kan worden aangevochten ?

Vraag 11 : Sociaal woonproject Melkerijstraat

In het CBS-verslag van 12 maart lezen we dat de gemeente de intentie heeft om 2 loten bouwgrond in de Melkerijstraat , met een totale oppervlakte van 5.400 m², te verkopen om er een sociaal woonproject van te maken.

In het verleden hebben we hier reeds diverse malen vragen over gesteld waarbij het gemeentebestuur te kennen gaf niet de intentie te hebben nieuwe verkavelingen aan te snijden langs de noordkant van de Melkerijstraat met woningen in de 2^{de} lijn.

Daarom deze vragen :

1. Wat wordt bedoeld met “sociaal woonproject” ? Is het gewoon de 2 loten bouwgrond die zullen bebouwd worden met 2 woningen ? Of zijn er plannen om heel wat meer wooneenheden op die 5.400m² te bouwen met ook woningen in 2^{de} of 3^{de} lijn met eventueel zelfs een verbindingsweg ?
2. Het CBS-verslag geeft de indruk dat er reeds een kandidaat-bouwer is. Klopt dit ?

Namens de N-VA vertegenwoordigers in de gemeenteraad

Rudy Vande Velde, Ireen De Pauw en Sabine De Frenne