

T.a.v. Dhr. Eddy Heirwegh, voorzitter van de gemeenteraad Wachtebeke
T.a.v. Mevr. Bénédicte Buylen, (waarnemend) gemeentesecretaris

C.C. Dhr. Rudy Van Cronenburg, burgemeester
C.C. Mevr. Nathalie De Vos, gemeenteontvanger

Wachtebeke, 19 januari 2018,

Geachte,

Namens de N-VA-afgevaardigden in de gemeenteraad van Wachtebeke wensen we volgende 8 schriftelijke vragen toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van januari 2018 :

Vraag 1 : nieuwe organisatie & organigram na inkanteling O.C.M.W. in gemeente

In het CBS-verslag van 18 december lezen we dat BDO, het adviesbureau die de gemeente bijstaat, een voorstel van organisatiestructuur en organigram heeft overgemaakt aan het gemeentebestuur.

Graag hadden we hierover een STAVAZA gekregen. Wat houdt het voorstel in ? Wat zal er wijzigen ? Naar welke functionele organisatie zullen we evolueren ? Wanneer is de implementatie voorzien ?

Afhankelijk van de detail van het antwoord mag deze vraag eventueel in geheime zitting worden behandeld.

Vraag 2 : parkingbeleid bij bouw appartementsgebouwen

In de voorbije jaren zijn er in Wachtebeke, vooral dan in het centrum, heel wat appartementsgebouwen bijgekomen. In de bouwaanvragen zijn meestal ook garageboxen of parkeerplaatsen voorzien volgens de formule 1.5 per wooneenheid. Maar de praktijk leert ons dat dit onvoldoende is bij appartementen. Dat komt enerzijds omdat veel bewoners 2 of zelfs meer wagens hebben en anderzijds omdat veel garageboxen een andere bestemming krijgen (bergplaats etc.). Daarnaast is er ook een belangrijk verschil tussen woningen die meestal een oprit hebben waar ook meerdere wagens kunnen geparkeerd worden en appartementen zonder oprit.

Na de voltooiing van alle 3 de fases van de dorpskernvernieuwing zal het aantal publieke parkeerplaatsen serieus dalen. Vandaag zie je al dat veel van die parkeerplaatsen worden ingenomen door bewoners van die appartementen. En dan houden we niet eens rekening met het feit dat vele van die appartementen vandaag nog leeg staan.

Mijn vraag: Welk parkingbeleid wordt er gevolgd bij de bouw van nieuwe appartementen ? Is dit hetzelfde als bij woningen ? Zijn er plannen om dit beleid voor de bouw van appartementen bij te sturen om zo een parkeerprobleem in onze dorpskern te voorkomen ?

Vraag 3 : trage weg Schoolstraat ter hoogste van Schoolstraat 7

Het college heeft in haar zitting van 18 december volgende beslissing genomen :

*“ - Teccon bvba krijgt de opdracht om het perceel (kadastraal gekend als 2de Afdeling, sectie B, nummer 524/N/2) op te meten met een detailmeting van het veronderstelde tracé van het pad;
-Op basis van dit plan wordt door het landmeetbureau , in samenspraak met de gemeente en de eigenaar, eenduidig een doorgang voor fietsers en voetgangers bepaald en vastgelegd op het opmetingsplan.
- Eventueel wordt deze publieke erfdienstbaarheid van overgang vastgelegd in een akte bij de notaris;
-Desgevallend het neerleggen van deze akte bij het registratiekantoor. “*

Ik wil er U op wijzen dat het niet de bevoegdheid is van het college om wijzigingen aan buurtwegen aan te brengen. Het collegebesluit houdt wel de intentie in om een wijziging aan te brengen ten opzichte van de vroegere situatie. De vroegere situatie had de gemeente nog duidelijk aangegeven in de verkoopdocumenten op Fednet van de woning in de Schoolstraat nr. 7. Er is dus geen nood aan een opmeting die de facto zal neerkomen op een wijziging van de breedte en het gebruik van die buurtweg.

Enkele citaten uit de toepasselijke wetgeving met toelichting :

Buurtwegen hebben een openbaar karakter, los van het feit of de bedding van de weg privaat eigendom is. De gemeente is wegbeheerder van de buurtwegen. Naast inschrijving in de Atlas der Buurtwegen bestaat er nog een tweede manier waarop wegen een openbaar karakter kunnen krijgen. We onderscheiden twee categorieën: 1) Openbaar gebruikte wegen: heel wat doorsteekjes ontstaan spontaan. Gewoon omdat het de kortste weg is van A naar B. Na verloop van tijd en wanneer er voldoende gebruiker is, ontstaat er een openbare weg. Er bestaan geen criteria die bepalen vanaf wanneer er gesproken kan worden over een openbare weg. 2) Wegen die gedurende minstens 30 jaar openbaar gebruikt worden, krijgen een publiekrechtelijke erfdienstbaarheid van doorgang. We noemen het "feitelijke buurtwegen".

De decreetgever heeft uniformiteit willen brengen in de in de Buurtwegenwet gebruikte begrippen. Daarom wordt voortaan in de titel van hoofdstuk 3 van de Buurtwegenwet en in artikel 27 van diezelfde wet gesproken over “de opening, de afschaffing, de wijziging of de verlegging van een buurtweg”. De parlementaire voorbereiding bevat toelichting bij de begrippen “wijziging”, “afschaffing” en “verlegging”. “Een ‘wijziging van een buurtweg’ dient begrepen te worden als elke verandering van de breedte of het tracé van de buurtweg, waarbij het begin- en eindpunt van de bestaande buurtweg met elkaar verbonden blijven.

Bron: <http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/docs/2014buurtwegen.pdf>

Wat zegt art. 28 van de Wet op de buurtwegen ?

Art. 28. Het voornemen tot opening, afschaffing, wijziging of verlegging van een buurtweg wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek. Met behoud van de toepassing van artikel 27, eerste lid, stelt de gemeenteraad hiertoe een ontwerp van rooilijnplan vast dat onderworpen wordt aan onderstaande procedure, behoudens in het geval van een afschaffing.

De beraadslagingen der gemeenteraden worden onderworpen aan de bestendige deputatie van de provinciale raad, welke beslist binnen de 90 dagen na ontvangst van de beraadslaging van de gemeenteraad, behoudens beroep bij de Koning vanwege de gemeente of van de belanghebbende derden.”

Mijn vraag: is de gemeente bereid het collegebesluit terug te trekken en artikel 28 van de Wet op de Buurtwegen toe te passen indien ze van plan is om de in het najaar onrechtmatig doorgevoerde wijziging aan de buurtweg te legaliseren? Indien dat niet de bedoeling is: is het gemeentebestuur bereid als beheerder toe te zien op het herstel van de buurtweg in zijn oorspronkelijke staat (breedte, ondergrond, gebruik)?

Vraag 4 : de betaling van 25.000 euro aan Veneco voor het afgevoerde bedrijventerrein op Walderdonk

We lezen in het CBS-besluit van 11 december 2017 dat de gemeente Wachtebeke bereid is 25.000 euro te betalen aan Veneco voor de opmaak van het GRUP voor het bedrijventerrein. Nochtans was de afsprakennota van 2009 tussen de gemeente Wachtebeke en Veneco heel duidelijk: het GRUP zou door Veneco kosteloos worden opgemaakt indien ze nadien ook het bedrijventerrein zou mogen ontwikkelen.

Mijn vraag: waarom 25.000 euro betalen wanneer dit anders was afgesproken? Of zijn er fouten gemaakt door de gemeente Wachtebeke? We hadden toch begrepen dat de slechte verstandhouding / vechtscheiding tussen Veneco en de stad Gent de belangrijkste oorzaak is van het feit dat het bedrijventerrein er niet komt?

Vraag 5 : weigering door de provincie van de bouwaanvraag voor een gasinstallatie op het bedrijventerrein Gebr. Naudtslaan

We zijn verheugd te mogen lezen in het CBS-verslag van 21 december dat de provincie nu formeel beslist heeft een vergunning te weigeren voor de geplande gasinstallatie op het bedrijventerrein Gebr. Naudtslaan.

Mijn vraag: welke argumentatie werd door de provincie weerhouden voor de weigering?

Vraag 6 : bomen Cornilstraat

Deze bomen werden intussen al een aantal jaren terug gerooid en nog steeds niet heraan geplant. Voorlopig staan ze nog op het lijstje van onze bevoegde schepen om op te volgen. Maar na de verkiezingen gaat dat lijstje misschien verloren zoals dat ook in het verleden meermaals het geval was.

Ik citeer vraag en antwoord van onze vraag in de gemeenteraad van oktober 2015 :

Vraag: aanplanting nieuwe bomen in de Cornilstraat (R. Vande Velde)

Na het rooien van de bomen hebt U beloofd dat er in de herfst nieuwe bomen zouden worden aangeplant. We zijn nu eind oktober 2015. Wordt dit engagement uitgevoerd?

Schepen J. De Smet: In de goedgekeurde kapvergunning staat de verplichting om de wortels uit te frezen alsook om binnen 1 jaar voor iedere gekapte boom een nieuwe te planten. Dit wordt opgevolgd door de technische dienst. Gebeurt dit niet dan wordt betrokkene aangemaand dit alsnog uit te voeren.

Onze vraag: we zijn nu intussen 2.5 jaar verder zonder enige vooruitgang. Zou de gemeente niet beter zelf de bomen aanplanten en de kosten doorrekenen?

Vraag 7 : slechte staat van de boorden van enkele landelijke wegen

Met de hevige regenval van de voorbije weken en maanden liggen de boorden van sommige wegen er terug heel slecht bij. We spreken hierbij vooral van nauwe maar toch intensief gebruikte landelijke wegen zoals bijvoorbeeld het traject Blaarstraat-Cornilstraat-Langelede (ter hoogte van de school). Ook het vernieuwde traject Langelede-West is een mooi voorbeeld. Deze vernieuwde weg was voorbehouden voor plaatselijk verkeer door middel van een paal in het midden van het traject. Maar die paal is intussen al een aantal jaar terug verwijderd met extra doorgaand verkeer tot gevolg. Intussen liggen de boorden er op sommige plaatsen heel slecht bij.

Onze vragen : kunnen die boorden zo spoedig mogelijk hersteld worden ? En zou het niet wenselijker zijn op sommige trajecten een duurzamere oplossing te ontwikkelen dan steeds maar putten op te vullen ? In Nederland bijvoorbeeld wordt veel gebruik gemaakt van speciale roosters in beton waar nog steeds gras kan doorgroeien.

Vraag 8 : belofde vuilnisbakken aan nieuwe zitbanken

In de gemeenteraad van maart 2017 hebben we gevraagd vuilnisbakken te plaatsen aan de nieuwe zitbanken aan de Langelede. Het antwoord was positief. We zijn intussen echter 10 maanden verder en langs de Langelede is er nog steeds geen vuilnisbak aan de zitbank op de hoek van de Cornilstraat en ter hoogte van de frituur.

Onze vraag: wanneer zullen die vuilnisbakken door IDM worden geplaatst ?

Namens de N-VA vertegenwoordigers in de gemeenteraad

Rudy Vande Velde, Ireen De Pauw en Sabine De Frenne