

T.a.v. Dhr. Eddy Heirwegh, voorzitter van de gemeenteraad Wachtebeke

C.C. Dhr. Rudy Van Cronenburg, burgemeester

C.C. Mevr. Bénédicte Buylen, (waarnemend) gemeentesecretaris

C.C. Mevr. Nathalie De Vos, gemeenteontvanger

Wachtebeke, 18 november 2016,

Geachte,

Namens de N-VA-afgevaardigden in de gemeenteraad van Wachtebeke wensen we volgende vragen toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van november 2016:

Vraag 1 : rooien bomen in tuin Snoopy Overslag

Een aantal weken terug kwam een vraag binnen van de kerkfabriek van Overslag om 6 platanen, 2 eiken en 1 acacia te rooien in de tuin van buurthuis Snoopy. Het gaat hier allemaal om prachtige bomen in het parkbosje van de Snoopy. In het verslag van het CBS lezen we dat er een vergunning werd uitgereikt om 3 platanen, 1 eik en 1 acacia te rooien.

De motieven om te rooien gingen van risico op omvallen, overhangend takken en vallende takken.

We betreuren deze goedkeuring omdat het parkbos uniek is en het motief om te rooien in de aanvraag onvoldoende gefundeerd is. We vragen U deze beslissing ongedaan te maken voor alle gezonde bomen. De gemeente staat vandaag zelf in voor het beheer van de Snoopy en het bijhorende park. We zien geen enkel motief om 5 mooie bomen te rooien en zo het park te verminken. Met wat professioneel snoeiwerk kan het parkbosje zijn nog heel lang zijn charme en pracht behouden.

Graag enige toelichting waarom deze vergunning toch werd verleend? Zijn er klachten?

Vraag 2 : activiteiten RATO

Oorspronkelijk werd RATO door de gemeente Wachtebeke ingeschakeld voor rattenbestrijding. Daar kwam later ook de zwerfkatten bij.

Onze vragen:

- a. in welke mate is er vandaag nog een probleem met muskusratten in Wachtebeke? Of beperken de interventies van RATO zich tot gewone ratten?
- b. in welke mate wordt RATO vandaag nog ingeschakeld voor zwerfkatten? Of stellen zich geen problemen meer?
- c. Hebben we ook last van andere exoten waarvoor we RATO inschakelen?

Vraag 3 : opwaarderen van grachten tot waterlopen

In het voorjaar is er een openbaar onderzoek geweest om een aantal grachten op te waarderen tot waterlopen. Wat is de stand van zaken in dit dossier?

<http://www.wachtebeke.be/website/3790-www.html>

Vraag 4: veiligheid passanten en bewoners bij werken

Regelmatig gebeuren er werken door gemeentepersoneel maar ook door derden op openbare plaatsen. Het gaat hier soms over kleinere werken (vb. verwijderen bomen, snoeien bomen, ...) maar ook grotere projecten (vb. 2^{de} fase dorpskernvernieuwing).

Naast de veiligheid van de werknemers is het ook belangrijk oog te hebben voor de veiligheid van passanten en bewoners.

Twee vragen hierover:

- a. bij kleinere werken: in welke mate wordt het eigen personeel en personeel van derden gesensibiliseerd voor deze problematiek? Wordt dit ook gecontroleerd (ev. steekproefsgewijs)?
- b. 2^{de} fase dorpskernvernieuwing: in welke mate kan een veilige doorgang voor de bewoners maar ook voor de kerkgangers, de schoolgaande jeugd en de kinderen van de opvang ten allen tijde worden gegarandeerd tijdens de werken? We hebben begrepen dat autoverkeer in de werfzone maximaal zal worden geweerd en dat er wordt gevraagd zo veel mogelijk te voet te komen. Ik citeer schepen Van Vlaender in het persmoment van begin november: *“We hebben de situatie reeds grondig doorgenomen met de betrokken instanties en we gaan ook de ouders sensibiliseren om de parkings in de buurt te gebruiken. We vragen hen dan ook om hun kinderen te voet naar de school of de opvang te brengen”*.
Zal er vooral gebruik gemaakt worden van ijzeren platen of is dit niet steeds mogelijk? Wat met de fietsers? We lezen in het CBS-besluit van 31 oktober dat er voor 126 m² platen wordt gehuurd. Kan je toelichten waar die vooral voor zullen gebruikt worden?

Vraag 5 : burgemeestersconvenant

“Om de luchtkwaliteit in de agglomeratie Gent en de Gentse Kanaalzone verder te verbeteren, slaan de Vlaamse overheid, de stad Gent en het Havenbedrijf Gent de handen in elkaar. Samen met de provincie Oost-Vlaanderen, Vegho-Voka en de randgemeenten Evergem en Zelzate verbinden ze zich ertoe om 58 nieuwe acties uit te voeren die de uitstoot van fijn stof en stikstofdioxide verminderen tussen 2016 en 2020.”

<https://www.lne.be/actieplan-om-luchtkwaliteit-in-agglomeratie-gent-en-gentse-kanaalzone-verder-te-verbeteren>

We zien dat Wachtebeke ontbreekt in dit lijstje hoewel ze hiertoe werden aangezocht. Ik citeer het standpunt van het college: *“Het gemeentebestuur wil volledig inzetten op het burgemeestersconvenant en wenst niet actief mee te werken aan het Actieplan fijn stof en NO² voor agglomeratie Gent en Gentse kanaalzone.”*

Graag enige toelichting hierover. Van een gemeente die het burgemeestersconvenant heeft ondertekend (of zal ondertekenen) verwacht je dat ze juist wel actief zal meewerken?

Wachtebeke ontbreekt zowel bij de 255 Belgische ondertekenaars als de 195 Belgische actieplannen die vandaag terug te vinden zijn op de website van het burgemeestersconvenant. We zien dat Wachtebeke evenmin heeft geparticipeerd in een ander naburig samenwerkingsverband (7 aaneengesloten Wase gemeentes van Moerbeke-Waas tot Beveren) die recentelijk een actieplan zijn overeengekomen.

<http://www.burgemeestersconvenant.eu>

Waarom hebben we dit nog niet ondertekend? We hadden de ondertekening toch al in de gemeenteraad van maart 2016 goedgekeurd.

Vraag 6 : Regiolab Meetjesland

Klopt het dat de plannen tot (verregeande) samenwerking van de gemeentes in het Meetjesland nog niet helemaal dood zijn , Er is blijkbaar in oktober een startnota Regiolab verdeeld onder de burgemeesters die aanwezig waren op het burgemeestersoverleg . Kan je hierover een STAVAZA geven ? Biedt het nieuwe perspectieven tot samenwerking of is het te vroeg om hierover een oordeel te vellen ?

Namens de N-VA vertegenwoordigers in de gemeenteraad

Rudy Vande Velde, Rita De Block en Ireen De Pauw