

T.a.v. Dhr. Eddy Heirwegh, voorzitter van de gemeenteraad Wachtebeke
T.a.v. Mevr. Bénédicte Buylen, (waarnemend) gemeentesecretaris

C.C. Dhr. Rudy Van Cronenburg, burgemeester
C.C. Mevr. Nathalie De Vos, gemeenteontvanger

Wachtebeke, 23 juni 2017,

Geachte,

Namens de N-VA-afgevaardigden in de gemeenteraad van Wachtebeke wensen we volgende schriftelijke vragen toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van juni 2017:

Vraag 1 : sportkamp Kalve voor kinderen van 6 tot 10 jaar

Tot onze verbazing lazen we in de notulen van het CBS van 1 juni 2017 dat het college de aanvraag voor dit sportkamp niet volledig heeft goedgekeurd. Enkel springkastelen of mobiele hindernissen in een zone van 50 meter van de straat worden goedgekeurd.

Dat er voor mobiele constructies in een natuurgebied een vergunning dient te worden aangevraagd is wettelijk voorzien. Maar de weigering van een groot deel van de aanvraag vraagt om een woordje extra uitleg.

Voor het jeugd sportkamp kun je eerst en vooral de vraag stellen of de hindernissen wel constructies zijn overeenkomstig artikel 411, 3° van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Je kan je daarnaast ook de vraag stellen indien er hier wel een vergunning diende aangevraagd te worden. De activiteit is niet risicovol, de eigenaar gaat akkoord, het aantal deelnemers is beperkt en het grasveld kan je bezwaarlijk als ecologisch waardevol aanzien, laat staan dat er ecologische schade zou worden toegebracht.

<https://www.natuurenbos.be/beleid-wetgeving/natuurgebruik/activiteit-organiseren/activiteit-organiseren>

De Vlaamse wetgeving voorziet bovendien de nodige ruimte voor beslissingen op basis van gezond verstand waarbij rekening kan gehouden worden met bvb. de kwetsbaarheid van gebruikte terrein, welke risico's op overlast zijn er, etc. De stelling "*het is verboden om al dan niet tijdelijke constructies op te richten in het natuurgebied*" is sowieso kort door de bocht en niet correct. Als je die motivatie consequent bij andere aanvragen gaat hanteren kunnen geen speelzones in natuurgebied meer toegestaan worden. Ook een evenement in het Heidebos, zoals Natuurpunt die bijvoorbeeld organiseerde in 2011, kan op basis van de gebruikte motivatie niet langer plaatsvinden. Kinderfeestjes, met een springkasteel, in tuinen gelegen in natuurgebied dienen verboden te worden.

Mijn vragen:

1. Ben je zeker dat voor het betrokken sportkamp een vergunning diende te worden aangevraagd ? Indien ja, waarom ?
2. Het gemeentebestuur laat in haar beslissing uitschijnen dat ze geen enkele appreciatiebevoegdheid hadden rond het al dan niet plaatsen van mobiele hindernissen op het grasplein buiten de zone van 50 meter. Kan je dat nader toelichten ?
3. Blijft het gemeentebestuur bij de gehanteerde motivatie tot weigering en zal het, bij het handhaven van de motivatie, even principieel handelen in andere vergelijkbare gevallen ?

Vraag 2 : Uitwerpselen van honden

We krijgen de laatste tijd klachten binnen van mensen die geconfronteerd worden met uitwerpselen van honden die achtergelaten worden op publieke ruimtes waar voetgangers passeren. Nochtans is het elementaire hoffelijkheid dat de eigenaar van een hond die uitwerpselen wegneemt. Het GAS-reglement is duidelijk : *"de begeleiders van honden, rij-, last- en trekdieren zijn verplicht in de openbare plaats de uitwerpselen van hun dier op te ruimen of mee te nemen in een daartoe geschikt recipiënt. Dit recipiënt moet op het eerste verzoek van de politie worden getoond. "*

Ik heb volgende vragen :

1. Werden in de voorbije jaren in Wachtebeke al GAS-boetes uitgeschreven omwille achtergelaten uitwerpselen ?
2. Bent U bereid in de komende maanden de Wachtebekenaren eens te sensibiliseren (via nieuwsbrief, informatieblad,...) over deze problematiek ?

Vraag 3 : STAVAZA onkruidbestrijding wegen, fiets- en voetpaden

In november 2014 hebben we U hierover al eens ondervraagd. We hadden toen een zomer met heel weinig onderhoud achter de rug. U heb toen verwezen naar het verbod op gebruik van pesticiden maar ook beloofd in 2015 en later het probleem aan te pakken (uitzoeken welke producten wel nog mogen gebruikt worden , nieuwe technologieën gebruiken en daarvoor het nodige budget voorzien,...).

In de vakbladen lezen we dat er steeds betere machines op de markt zijn die efficiënt kunnen ingezet worden voor duurzame onkruidbestrijding (infrarood, thermische schok, warm water,...). Vooral Nederland is een voorloper hierin.

We zijn nu 2,5 jaar verder. Graag een STAVAZA over de onkruidbestrijding in Wachtebeke ?

Vraag 4 : vergeten lening O.C.M.W. uit 2006 ter waarde van 1,58 miljoen euro

In de voorbije weken is naar boven gekomen dat het O.C.M.W. in 2006 een lening is aangegaan voor bijna 1,58 miljoen euro die niet in de financiële rapportering van het O.C.M.W. noch de gemeente werd opgenomen. Deze lening moet in de loop van 2018

worden terugbetaald. Om deze spreekwoordelijke “lijk uit de kast” te financieren wordt een nieuwe lening overwogen over een looptijd van 10 jaar met vaste rentevoet.

Ik heb hierover volgende vragen :

- a. Hoe is het mogelijk dat dergelijke lening in geen enkele financiële rapportering voorkwam ? Ik veronderstel dat er dus ook geen provisies tot terugbetaling werden aangelegd ?
- b. Werd een intern of extern onderzoek (strafklacht, gouverneur,...) opgestart naar de aansprakelijkheid van diegenen die hier verantwoordelijkheid dragen. Indien ja, welke onderzoek werd opgestart en wat is de stand van zaken ?
- c. Indien er nog geen onderzoek werd opgestart , is het niet wenselijk dergelijk onderzoek op te starten ? Indien ja, welke stappen gaat het gemeentebestuur ondernemen ? Indien neen, waarom is dergelijk onderzoek niet wenselijk ?
- d. Wat is de impact van deze onvoorziene financiële last op de werking van de gemeente op korte (deze legislatuur) en middellange termijn (volgende legislatuur) ?
vb. op investeringen.

Vraag 5 : definitieve plannen stationsplein

In het verslag van het CBS van 8/6 zien we dat een landschapsarchitect in opdracht van de gemeente een nieuw plan heeft uitgetekend van het stationsplein. Kan je ons die nieuwe plannen voorstellen ?

Vraag 6 : verdere stappen masterplan RUP-recreatie

In de gemeenteraad van april hebben we aangedrongen op een grondiger informatie- en consultatieproces bij het opstellen van het masterplan RUP recreatie.

In het CBS-verslag van 8 juni lezen we : *“Als volgende stap in de afwerking van het RUP-recreatie wordt, in samenwerking met Veneco, begin september een workshop georganiseerd waarop een afvaardiging van de buurtbewoners wordt uitgenodigd, enkele verantwoordelijken van de voetbalclub en de ruitervereniging, iemand van vzw Trage Wegen, de sportfunctionaris, de stedenbouwkundig ambtenaar en het CBS. “*

...

“ Een paar dagen later wordt door Veneco een definitief masterplan voorgelegd. Dit plan wordt aan de ruime bevolking getoond tijdens een infovergadering, welke zal plaatsvinden vóór de definitieve aanvaarding van het RUP door de Gemeenteraad. “

Ik heb hierover volgende opmerkingen en vragen :

- a. In het hierboven aangehaald werkingsproces is de rol van de oppositie in de gemeenteraad beperkt tot het goedkeuren of afkeuren van de definitieve plannen. De meerderheid daarentegen, via het CBS, mag wel actief participeren in de workshop ? Kan dit a.u.b. aangepast worden ?

- b. Hoe zal de afvaardiging van de buurtbewoners samengesteld worden ?
- c. Op de website van Veneco lezen we dat het ook de ambitie is het bijkomend voetbalterrein als “evenementenweide” te gebruiken. Dat is tot nu toe onderbelicht gebleven. Kan je toelichten welke evenementenbehoeftes hiermee zullen afgedekt worden ? Onder evenementenweide denkt iedereen immers direct aan fuiven of festivals.

Vraag 7 : toetreden Zorgband Leie-Schelde

In het CBS-verslag van 1 juni 2017 lezen we dat Wachtebeke, na het afspringen van de toetreding tot het Waas Zorgbedrijf, overweegt om nu eventueel toe te treden tot de Zorgband Leie-Schelde.

Graag een STAVAZA hierover ? Wat biedt Zorgband Leie-Schelde meer of anders dan het Waas Zorgbedrijf ?

Vraag 8 : openbaarheid van bestuur en Google-drive

Deze legislatuur werd overeenkomen, vooral om papier en overbodige verplaatsingen te besparen, alle toegankelijke informatie voor de gemeenteraadsleden van de oppositie op Google-drive beschikbaar te stellen. We stellen vast dat vanaf eind 2016 tot heden de rubriek ‘briefwisseling’ en ‘college’ niet meer worden aangevuld. Kan dat a.u.b. zo snel mogelijk worden rechtgezet ?

Namens de N-VA vertegenwoordigers in de gemeenteraad

Rudy Vande Velde, Ireen De Pauw en Sabine De Frenne