

T.a.v. Dhr. Eddy Heirwegh, voorzitter van de gemeenteraad Wachtebeke
T.a.v. Mevr. Bénédicte Buylen, (waarnemend) gemeentesecretaris

C.C. Dhr. Rudy Van Cronenburg, burgemeester
C.C. Mevr. Nathalie De Vos, gemeenteontvanger

Wachtebeke, 21 april 2017,

Geachte,

Namens de N-VA-afgevaardigden in de gemeenteraad van Wachtebeke wensen we één agendapunt en 12 schriftelijke vragen toe te voegen aan de agenda van de gemeenteraad van april 2017:

Agendapunt : Informatie- en consultatieprocedure wijziging RUP recreatiezone De Bergen

Juridische basis agendering : artikel 3 Huishoudelijk Regl. Gemeenteraad (art. 22 Gem.Decr.)
“Gemeenteraadsleden kunnen uiterlijk vijf dagen vóór de vergadering punten aan de agenda toevoegen. Hiertoe bezorgen ze hun toegelicht voorstel van beslissing aan de gemeentesecretaris, die de voorstellen bezorgt aan de gemeenteraadsvoorzitter. “

Agendapunt ter goedkeuring :

“De gemeenteraad beslist om het RUP Recreatie De Bergen pas ter goedkeuring voor te leggen aan de gemeenteraad na een proces van informatie en consultatie aan (a) omwonenden sportpark De Bergen , (b) de wijkadviesraad , (c) de inwoners van Wachtebeke en (d) de gemeenteraad van Wachtebeke. “

Toelichting en motivatie:

In december werd in deze gemeenteraad het RUP voorlopig vastgesteld met het oogmerk een gedegen openbaar onderzoek op te starten. Aangezien het :

- a. de ambitie is van het huidig bestuurscollege beleidsbeslissingen te laten voorafgaan door geen gedegen proces van informatie en consultatie ;
- b. dit uitvoerig proces van informatie en consultatie tot op heden niet werd uitgevoerd ;
- c. de draagwijdte van de plannen heel verregaand kunnen zijn (vb. de bouw van een manege van 1.650m², wat is de draagwijdte van het begrip “recreatie”, wat met parking en veiligheid voor een grote toestroom aan wagens en trailers , etc.) ;
- d. het essentieel is voor alle omwonenden maar ook alle Wachtebekenaren de draagwijdte van alle opties te kennen en te begrijpen ;
- e. informatie en consultatie betekent ook dat alle omwonenden en inwoners van Wachtebeke vragen mogen stellen en verbeteringsvoorstellen formuleren ;
- f. het essentieel is om ook na te gaan indien alle alternatieven grondig werden onderzocht zodat kwalitatief (prijs, inplanting, veiligheid, overlast, etc.) de beste beleidskeuzes kunnen gemaakt worden om de nood aan sportinfrastructuur in te vullen.

Om die redenen roepen we alle partijen in de gemeenteraad op dit agendapunt goed te keuren. Het is essentieel dat alle betrokken sportverenigingen een kwalitatieve maar ook

duurzame oplossing krijgen voor hun sportnoden. Dit kan niet zonder gedegen informatie en consultatie binnen een redelijke termijn (vb. tussen nu en de zomer). Zo kunnen we na de zomer kwalitatieve en door een breed publiek gedragen beleidskeuzes nemen.

Vraag 1 : STAVAZA samenwerkingsakkoord met Puyenbroeck voor sport

In het bestuursakkoord tussen Anders en Open VLD van 2012 staat bij de belangrijkste prioriteiten inzake sport de volgende passage :

“Een intensere samenwerking met de provincie inzake het afhuren van sportterreinen. Nieuwe afspraken vastleggen met de provincie over het provinciaal domein. Dit beperkt zich niet tot sportbeleving, maar ook recreatie, bereikbaarheid, complementariteit in dienstverlening, faciliteiten voor kleinhandel,...”

Graag een stavaza hierover. In welke mate werden er gesprekken aangeknoopt met de provincie om bepaalde sportnoden in te vullen ? Een voorbeeld: is er met het domein een gesprek geweest om eventueel de noden van LRV Sint-Hubertus onder te brengen ? Het domein is enkele jaren geleden nog het decor geweest van een zeer grote internationale menwedstrijd met heel wat paarden, bezoekers, trailers,...

Vraag 2 : Ontbreken van voetpaden in nieuwe verkavelingen

In het mobiliteitsplan Wachtebeke van 2003 staat volgende zin : *“Het gemeentebestuur laat geen verkavelingen toe indien zij niet uitgerust zijn met voetpaden.”*

Sindsdien werden bijna alle aangesneden nieuwe verkavelingen aangelegd zonder voetpad. Hoe is dit te verklaren ?

In heel wat van die nieuwe verkavelingen (vb. De Bergen – alle fases) zien we een belangrijke toename van de parkeerdruk, zeker als er in het sportpark ook nog aan sport wordt gedaan. Dan komen bezoekers immers ook parkeren in die woonwijken. Plant U hier corrigerende maatregelen ? Welk voetpadenbeleid zullen we in de toekomst hanteren ?

Vraag 3 : positie van Gemeentebestuur t.o.v. Projectmaatschappij Jette

Projectmaatschappij Jette heeft destijds zijn landbouwgronden langs de Stationsstraat , waarop nadien een sportpark werd gebouwd, kunnen ruilen tegen 20.000 m2 bouwgrond in bezit van het gemeentebestuur. In ruil kregen ze een te klein sportpark met tal van gebreken die tot op vandaag niet opgelost zijn.

Intussen heeft Projectmaatschappij Jette, zonder veel tegenwerk vanuit de gemeente, alle verkavelingsfases van het Project Bergen kunnen aansnijden. Dat zien er intussen al meer dan 100 nieuwe woningen uit langs straten zonder voetpad...

Ik heb hierover volgende vragen:

- a. Klopt het dat er nog een juridisch geding lopende is vs. Projectmaatschappij Jette m.b.t. sportvelden ?
- b. Is het geding enkel beperkt tot de sportvelden of is het ruimer ?

- c. Wanneer is een definitieve oplossing te verwachten ?
- d. Heeft het gemeentestuur al eens een grondige kosten-batenanalyse gemaakt van de ruil ? Wat werd er gederfd vs. wat zijn de baten.
- e. Indien ja, kan je ons die kosten-batenanalyse voorstellen ?
- f. Indien neen, kan je deze laten opmaken en ons voorstellen (vb. tegen september) ?

Enkele punten om mee te nemen in de kosten-batenanalyse: hoeveel woningen heeft Projectmaatschappij Jette kunnen bouwen op De Bergen en welke meerwaarde heeft ze kunnen realiseren op de bouwgrond ? Wat is de huidige waarde van het sportpark De Bergen waarmee de bouwgrond werd geruild ? Heeft de gemeente Wachtebeke rechtstreekse of onrechtstreekse baten die ze niet had gehad indien ze zelf de verkaveling had aangesneden (vb. gemeentebelastingen op gerealiseerde meerwaardes) ?

Vraag 4 : praktische gevolgen van de nieuwe beschermde bossen

De Vlaamse regering heeft eind maart een akkoord bereikt om 12.262 hectare zonevreemde bossen te beschermen waarvan heel wat hectares op het grondgebied van Wachtebeke. Nu de ontwerpkaart door de regering is goedgekeurd volgt binnen de zestig dagen een openbaar onderzoek. Zo kunnen belanghebbenden hun eventuele bezwaren en opmerkingen formuleren.

Graag hierover een STAVAZA :

- a. Is hierover een dialoog geweest tussen de gemeente en Vlaamse Overheid ?
- b. Hoe zit het met het openbaar onderzoek voor Wachtebeke ? Worden alle betrokkenen aangeschreven ?
- c. Wat is de praktische consequentie van de bescherming ? Of omgekeerd: wat is de praktische consequentie van niet bescherming ? Een voorbeeld: het bos ten noorden van de Melkerijstraat is slechts gedeeltelijk beschermd. De eerste zone bos is in eigendom van een bouwfirma en niet beschermd. Wijzigt dit iets aan het feit dat dit beboste stuk woonuitbreidingsgebied niet zou worden aangesneden als nieuwe verkaveling ? (zie vraag in eerdere gemeenteraad)

Vraag 5 : recreatiezone voor paardensport

We hebben gehoord dat er een vraag gekomen is om de paardenrecreatiezone aan de Ramonshoek naast de brug over de E34 te overdekken maar dat dit door het college formeel of informeel werd afgewezen ? Klopt dit ? Indien ja, waarom ?

Is het geen interessant alternatief om de recreatiezone voor paarden naar deze locatie over te brengen ? Links (komende van Wachtebeke-centrum) heb je de reeds bestaande ponymanege en rechts van de brug ligt een braak stuk land zonder directe omwonenden waar eventueel LRV een stek zou kunnen krijgen zonder last voor de omwonenden en met ruime faciliteiten voor manege, parking, etc.

Vraag 6 : De Warmste Week komt naar Wachtebeke

Voor alle duidelijkheid willen we meegeven dat het fantastisch is dat de Warmste Week naar Wachtebeke komt. Laat daar geen twijfel over bestaan !

Maar we waren wel verbaasd te lezen dat U reeds wekenlang betrokken was in onderhandelingen zonder hierover maar iets te hebben gelezen in de verslagen van het CBS. Kan U daar enige toelichting over geven ?

Tweede vraag: is er al een analyse gemaakt rond eventuele praktische en/of logistieke consequenties voor Wachtebeke ? Een voorbeeld : zal de politiezone Puyenbroeck versterking krijgen of alles alleen in goede banen leiden ?

Vraag 7 : STAVAZA opstellen tuin Snoopy

We vallen in herhaling maar U had een praktische oplossing beloofd. Het is nu lente en het hekken is nog steeds toe. De speeltuigen en de petanquebaan, die vele duizenden euro's hebben gekost, blijven onbereikbaar voor de inwoners van Overslag. Kan het hekken open a.u.b. voor de lente en de zomer weer voorbij zijn ?

Vraag 8 : STAVAZA maatregelen tegen overlast in omgeving Cultureel Centrum

In november zijn we in deze gemeenteraad tussengekomen met betrekking tot overlast rond het Cultureel Centrum. Er ging hierover een werkgroep opgericht worden om dit aan te pakken. We hebben echter vernomen dat de situatie intussen nog verergerd is (gebroken glas, afval op de grond (vb. blikjes), jongeren op het dak, parkeren achter het CCW op een weg die altijd vrij moet blijven.

Kan U over de werking van die werkgroep een STAVAZA geven ?

Hoe zit het met de gevraagde bordjes "verboden te parkeren" op de voorgevel van de bib ? Want we hebben vastgesteld dat er nog steeds regelmatig wordt geparkeerd op die plaats. Soms is het uit onwil maar vooral uit onwetendheid omdat er geen duidelijke signalisatie "verboden te parkeren" staat.

Vraag 9 : ondergronds brengen verlichting en elektriciteit Papdijk

We lezen dat de verlichting en de elektriciteit tussen Overslag en de Kruisstraat ondergronds zal worden gebracht. Kunnen tegelijk ook de gebrekkige fietspaden op de Papdijk worden aangepakt want we veronderstellen dat het over dit traject gaat ? Of niet ?

Vraag 10 : onderhoud kapelletje aan het O.C.M.W.

Het kapelletje aan het O.C.M.W. is binnenin een puinhoop. Kan dit eens aangepakt worden?

Vraag 11 : afwerking fase 2 dorpskernvernieuwing

We horen van mensen die dichtbij het project betrokken zijn dat er maar een paar dagen werk meer is om fase 2 versneld af te werken en het traject open te stellen maar dat die versnelde afwerking niet mag of niet kan. Klopt dit gerucht ?

Vraag 12 : volledigheid en tijdigheid verslagen CBS

De verslagen van het CBS krijgen we vaak maar enkele weken na de vergadering. Dit belemmert onze werking (vb. bron van vragen of tussenkomsten gemeenteraad). Kunnen de CBS-verslagen sneller worden bezorgd ?

Kan U ons ook confirmeren dat alle thema's die aan bod komen in de colleges ook genotuleerd worden in het CBS-verslag ? Of zijn er uitzonderingen op die notulering ?

Namens de N-VA vertegenwoordigers in de gemeenteraad

Rudy Vande Velde, Ireen De Pauw en Sabine De Frenne